



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2288/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Biškupa iz Zagreba, Medvedgradska ulica 47a, OIB: 15038624580, odlučujući o žalbi vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 9 Sp-8788/19-6 od 24. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 9 Sp-8788/19-6 od 24. srpnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Biškupa, u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Grad Zagreb, Hrvatske vode, Hrvatski Telekom d.d., Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Čistoća, Gradska plinara Zagreb-Opskrba d.o.o., Eos Matrix d.o.o. i Wiener osiguranje Vienna insurance group d.d.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Zagrebački holding d.o.o. pozivajući se sadržajno na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP), jer da je u postupku utvrđeno da uz evidentirane osnove postoje i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati, a koje u

zbroju prelaze iznos od 20.000,00 kn. Stoga smatra da je pogrešno primijenjen čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koje vjerovnik iznosi u žalbi.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 79.o ZSP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer je izreka rješenja u točki III nerazumljiva.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao evidentirano devetnaest neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnove glavnice i osnove koje je Fina prestala izvršavati. Nadalje utvrđuje da se potrošač nije izjasnio da je suglasan sa provođenjem ovog postupka, te nije dostavio popis imovine. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač u razdoblju od 2016.-2019. nije ostvarivao prihod po osnovi rada, niti je vlasnik osobnog vozila odnosno neke druge imovine.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Glede utvrđenja o nerazumljivosti izreke, valja istaći da se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečenu povredu postupka tako što će u izreci navesti sve tražbine vjerovnika, onako su evidentirane u Očevidniku te će ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Još valja dodati da je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 79.a st. 4. ZSP-a kada je ocijenio da se ovaj postupak ne može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu evidentirane u Očevidniku, s obzirom na činjenicu da bi te tražbine, zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove evidentirane (devetnaest osnova), prelazile iznos od 20.000,00 kn.

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17893-ae7a2**

Kontrolni broj: **06847-6050a-af990**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.